

Assurance maladie publique
et « *Opting out* » -
Réflexions théoriques

Carine Franc

CREGAS INSERM - U 537



Une définition de « *l'opting out* »

- « to opt out » : **choisir** de ne pas participer ;

[hopital, school] choisir l'autonomie par rapport aux autorités locales ;

[dentist] choisir de ne plus être conventionné par la sécurité sociale ;

(sociol) s'évader ou rejeter la société (de consommation) ;

(Collins, dictionnaire 2002)

C'est à dire : *sortie volontaire du système public d'assurance maladie en contrepartie ou non de compensation...*

- Peu d'exemples « d'opting out » complet, plus fréquent dans d'autres contextes comme l'éducation.



Plan de la présentation

- Justifications théoriques de l'assurance maladie publique
 - Outre l'histoire, il existe **des arguments théoriques** justifiant l'intervention publique dans le cadre de l'assurance maladie.

- Arguments en faveur de « l'opting out »
 - Redistribution...
 - Efficacité
 - Ajustement aux préférences
 - Défaillance politique

- Pérennité du système?
 - A terme, pérennité du financement du système public ? \Leftrightarrow qualité ?

L'assurance maladie publique ...

La théorie économique

- 1) Les inefficacités « du marché »
 - *Théorème du bien-être*
 - *Les défaillances de marché*

- 2) Les inégalités dans l'économie
 - *Rôle redistributif de l'assurance maladie*

- Rôle « Paternaliste » du régulateur

Considérant que les individus n'agissent pas toujours dans leur intérêt, le régulateur les contraint à consommer certains biens « merit goods ». Même si l'information est complète, la décision de consommation peut être insuffisante. (vaccins pour les bébés).

- Rôle stabilisateur de l'assurance maladie.


L'assurance maladie publique ...


Inefficacités du marché (1)

- Le **1er théorème du bien-être** pose les conditions sous lesquelles une économie est « efficace au sens de Pareto »

[...] « tout équilibre général sur un ensemble de marchés concurrentiels est un optimum de Pareto »... formalisation théorique de « la main invisible » : A. Smith (1776)

- La Concurrence Pure et Parfaite \Leftrightarrow Allocation « optimale » (paretienne)

- 
- Atomicité des agents
 - Homogénéité des produits
 - Libre entrée et sortie du marché
 - Transparence
(information complète, symétrique)
 - Parfaite mobilité des facteurs de production

- 
- Une répartition des biens dans l'économie est dite optimale au sens de Pareto si est telle que toute amélioration du bien-être de certains entraîne une détérioration de la satisfaction d'autres.
 - Mais... \neq du concept d'équité...

- Beaucoup de facteurs peuvent donc contrarier la réalisation de l'optimum de Pareto...

L'assurance maladie publique ...

Inefficacités du marché (2)

Les défaillances de Marché [*Stiglitz (1992) en recense 5*]

Chacune a pour conséquence une inefficacité des marchés, jouant un rôle dont il est difficile d'évaluer l'impact :

- *Concurrence imparfaite*
- *Marchés incomplets*
- *Présence d'externalités*
- *Présence de biens publics*
- *Asymétrie d'informations*

Quelques illustrations dans le contexte de la santé...[Poterba (1994)]

- **Ces marchés ne fonctionnent pas en parfaite concurrence :**
 - Inégalité géographique de l'offre ➤ **existence de monopoles locaux**
Par exemple : l'hôpital, en situation de monopole local ou le spécialiste ;
 - Plus généralement,
 - **les barrières à l'entrée** (institutionnelles et financières)
 - et les coûts de fonctionnement

L'assurance maladie publique ...

Inefficacités du marché (3)

Quelques illustrations dans le contexte de la santé... [Poterba (1994)]

■ La présence d'externalités positives et négatives

- Conséquence sur le bien-être des autres de la consommation d'un bien par un individu.
- Non significative dans certains cas, les externalités peuvent devenir considérables : maladies transmissibles ou infectieuses...
 - Positive : le traitement et la prévention peuvent réduire les risques d'épidémies
 - Négative : la surconsommation d'antibiotiques réduit leur efficacité.

■ La présence d'asymétries d'information !

- Il y a en a dans tous les sens!!!
- Et pour différentes raisons (observabilité et / ou contraintes légales)...

Par exemple, pour les assureurs le problème de l'accès à l'information rend le problème de la tarification des risques « impossible » à résoudre!

L'assurance maladie publique ...

Rôle redistributif

Même si l'économie était efficace au sens de Pareto

- **La présence d'inégalités peut justifier l'assurance maladie publique.**

En effet, la distribution des revenus n'étant pas un critère de l'efficacité Paretienne, certains peuvent ne pas avoir de ressources suffisantes pour vivre et pour s'assurer.

- **L'assurance maladie réduit les inégalités sociales de santé** [*L'assurance maladie réduit-elle les inégalités sociales de santé? CREDES (2001)*]

⇒ Convergence des différentes études : Il existe une relation positive entre niveau d'assurance et niveau de recours aux soins;

⇒ Les gains observés sur l'état de santé dus à la consommation de soins permise par l'assurance, sont plus importants pour les bas revenus.

« Le fait que l'assurance santé ait un rôle plus protecteur sur la santé des plus pauvres [...] l'assurance maladie est un instrument de lutte contre les inégalités sociales de santé ».



Mais Redistribution inversée?

Une justification pour « l'opting out »?

Quelques « chiffres clé » : *[Santé, soins et protection sociale en 1998. CREDES (1999)]*

Sur un échantillon d'assurés sociaux,

- 16% ne sont pas protégés par une couverture maladie complémentaire,
 - 14% de la pop déclare avoir renoncé à des soins pour des motifs financiers au cours des 12 derniers mois (les jeunes, 30% des chômeurs et 28% des personnes sans assurance complémentaire)
-
- Ceux qui engagent des frais pour les soins sont ceux qui ont une meilleure couverture, et qui ont une propension à payer plus importante...
 - Les plus « riches » participent plus au système, mais peuvent en bénéficier finalement plus!!!
(question identique dans l'éducation)

« Opting out »...

Un instrument de redistribution ?

[Besley & Coate (1991)]

- Dans une économie où l'assurance maladie est « offerte » aux individus,
 - le service est fourni à qualité donnée, fixée par le régulateur ;
 - Alors que sur le marché, ils peuvent choisir le niveau de qualité.
- En décidant de ne pas bénéficier du service fourni par le secteur public, les « riches » subventionnent la consommation des autres qui, sans compensation, ne « sortent » pas.
- Le régulateur peut ainsi choisir un niveau de qualité « **séparateur** » qui incite les plus riches à préférer acheter le bien sur le marché ⇒ une redistribution des plus « riches » vers les autres.
- Outil de redistribution peu efficace comparé à d'autres mécanismes comme la taxation sur le revenu par exemple
(par exemple transfert / chacun achète son assurance ⇒ pose ≠ autres problèmes)



« Opting out »...

Ajustement aux préférences ? Et qualité?

- L'accès au marché permet par définition de choisir le contrat d'assurance (prime, couverture) et qualité...

[Hoyt & Lee (1998)] dans le contexte de l'éducation (opting out complet)

- éducation & système de « vouchers ».
- « opting out » ⇒ améliore la qualité du bien fourni par le secteur public ou réduit le coût et donc le poids des taxes,
⇒ améliore le bien-être de tous les individus.

Par analogie on peut penser que « l'opting out » pourrait avoir des effets positifs sur le système public comme une réduction des files d'attente .

Par exemple, *choix d'une qualité basse pour inciter le recours au système privé?*

« Opting out »...

Une solution aux défaillances politiques?

En théorie économique, il n'existe pas de consensus sur : *la capacité d'une démocratie représentative à produire l'allocation efficace...*

Besley & Coate [1998]

- Dans un modèle, « l'élu » met en place la politique préférée de l'électeur médian. Si l'élu anticipe la prochaine période et la prochaine élection,
 - La politique instaurée est caractérisée par un **sous investissement public!**
 - On parle de « **défaillance politique** »
- Plusieurs arguments explicatifs :
 - Les bénéfices d'une politique se concrétisent à la période suivante si l'élu suivant n'entrave pas la répartition des « gains »
 - Stratégies politiques : l'investissement public efficace
 - peut contribuer à l'élection d'un autre (modif. des préférences en termes de redistribution désirée par exemple)
 - Peut modifier la qualité du système « pivot » et en décider de sortir, vote ≠.



« Opting out »...

Une solution aux défaillances politiques?

■ « Concrètement » ...

- Suivant la répartition de la population dans l'économie, l'équilibre de vote sera différent.

Par exemple

- 3 types d'individus : « riches », « pauvres » et « classe moyenne »
- On peut avoir comme résultat de vote un sous investissement public voire pas d'investissement public...

- Si les riches sont en majorité, pas d'investissement car pas « d'intérêt » à un mécanisme de redistribution (coûteux et perte de contrôle!)
- Si « riches » et « pauvres » constituent à eux deux la majorité, sous investissement public pour des raisons différentes :
 - « riches » la qualité est insuffisante \Rightarrow recours au marché;
 - « pauvres » faible propension à payer pour le bien.



Pérennité du système public?

- Dans cette perspective de vote, si une part de la population ne bénéficie plus du système ➔ que devient le support à une telle politique?
- A quoi faut-il s'attendre en termes de pérennité du système ?
 - Pérennité financière
 - Pérennité de la qualité

Par exemple, parlant « d'opting out » partiel...

- *Besley, Hall & Preston [1996]* montrent que 12% de la population choisissent d'acheter un contrat d'assurance pour éviter les files d'attente
- *Besley, Hall & Preston [1998]*
 - « l'opting out » ne permet pas une amélioration de la qualité (réduction des files) d'attente car ne supportant plus les délais, ils favorisent moins une extension des politiques sociales (réduction des budgets...)